

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон**

Санкт-Петербург

14 февраля 2022 года

Судья Приморского районного суда Санкт-Петербурга Богданова Е.С.,  
с участием государственного обвинителя Течкаева А.К.,  
обвиняемого

законного представителя обвиняемого

защитника Федорова Р.А., представившего удостоверение и ордер,  
при секретаре Кузнецовой Е.В.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

, 2 апреля 2000 года рождения, уроженца г. Санкт-Петербурга, гражданина РФ, со средним образованием, холостого, учащегося колледжа «Петрострой сервис», зарегистрированного и проживающего по адресу: Санкт-Петербург, кв. , ранее не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного следствия обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, а именно:

В период с 12 часов 00 минут до 17 часов 00 минут 28.07.2021, находясь у дома 12 по улице Парашютная в Приморском районе Санкт-Петербурге, имея умысел на совершение тайного хищения чужого имущества в виде автомобиля, убедившись в том, что за его действиями никто не наблюдает, подошел к припаркованному у данного дома автомобилю «Форд Таунус» VIN № GBBFUJ80884, государственный регистрационный знак А 750 УН, 198 регион, стоимостью 70.000 рублей, принадлежащему Ясакову Н.С., далее воспользовавшись тем, что дверь автомобиля была открыта по причине неисправности запирающего механизма и отсутствия системы сигнализации, проник в салон указанного автомобиля, где в бардачке обнаружил оставленный потерпевшим ключ замка зажигания, воспользовавшись которым он (Задорожный И.В.) запустил двигатель.

Далее реализуя свой преступный умысел направленный на хищение указанного выше автомобиля, сам не имея навыков и опыта вождения автомобиля, среди своих знакомых приискал в качестве водителя несовершеннолетнего Ясакова Н.С., введя последнего в заблуждение относительно своего реального, преступного умысла и наличия у него (Задорожный И.В.) права собственности на автомобиль находясь на переднем пассажирском сидении автомобиля убедил Ясакова Р.С. сесть за руль и управляя автомобилем, скрыться с места совершения преступления перегнав его на парковку у дома 21 по пр. Лабораторному в Санкт-Петербурге.

Таким образом, Задорожный И.В. тайно похитил данный автомобиль, скрывшись на нем с места совершения преступления, распорядившись в последующем похищенным по своему усмотрению, причинив Ясакову Н.С. значительный материальный ущерб в размере 70.000 рублей, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ.

От потерпевшего Ясакова Н.С. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с обвиняемым, поскольку причиненный вред возмещен в полном объеме, претензий к обвиняемому она не имеет.

Обвиняемый И.В. поддержал ходатайство, просил прекратить уголовное дело в связи с примирением, указал, что примирение достигнуто, им возмещен вред потерпевшему, претензий к нему потерпевший не имеет. Законный представитель, защитник поддержали заявленное ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения дела, указал, что действительно, потерпевший претензий к И.В. не имеет, обвинение предъявлено в совершении преступления средней тяжести, имеются все основания для прекращения дела.

Выслушав мнения сторон, суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела по обвинению И.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим. При этом суд исходит из следующего:

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица обвиняемого в совершении преступления средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный вред.

Преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 2 УК РФ является преступлением средней тяжести.

И.В. не судим, загладил причиненный вред, примирился с потерпевшей. Указанные обстоятельства примирения потерпевшего с обвиняемым подтверждаются материалами уголовного дела, заявлением потерпевшего. Оснований сомневаться в том, что Задорожный И.В. примирился с потерпевшим и загладил причиненный вред, у суда не имеется.

Таким образом, учитывая, что требования законодательства, а именно ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ соблюдены, а также учитывая все вышеизложенные обстоятельства, суд полагает, что данное уголовное дело по обвинению Задорожного И.В. в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ подлежит прекращению.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 239 УПК РФ, 76 УК РФ суд,

### ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении И В. прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим. От уголовной ответственности Задорожного И.В. освободить.

Меру пресечения – подписку о невыезде И.В. отменить по вступлении постановления в законную силу.

Вещественные доказательства – автомобиль, СТС, ПТС, страховой полис – считать возвращенными потерпевшему, ДВД диск – хранить при деле.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня провозглашения.

Судья



Е.С. Богданова